

Percezione sociale delle gestione forestale: il caso della foresta peri-urbana di Monte Morello in provincia di Firenze

AUTORI: De Meo I, Paletto A, Cantiani P, Guerrini S, Lagomarsino A

RIASSUNTO: Le foreste urbane e peri-urbane svolgono un ruolo fondamentale a favore della popolazione residente nelle città fornendo opportunità di svago e relax, migliorando la qualità dell'aria e dell'acqua, e conservando la biodiversità locale. Nell'ultimo secolo, a causa di una crescente urbanizzazione, la pressione antropica e le richieste sociali nei confronti delle foreste urbane e peri-urbane sono andate aumentando considerevolmente. In questo contesto, le indagini finalizzate ad investigare le opinioni e le preferenze della popolazione residente o dei visitatori delle foreste urbane e peri-urbane svolgono un ruolo di primaria importanza fornendo informazioni utili ai gestori locali. Il presente studio si propone di investigare le preferenze sociali in merito alle caratteristiche estetiche e funzionali della foresta peri-urbana di Monte Morello in Toscana, a seguito di due differenti trattamenti selvicolturali (diradamento tradizionale dal basso e diradamento selettivo). Al fine di raccogliere le preferenze sociali è stato somministrato, nella primavera-estate del 2016, un questionario semi-strutturato a 201 visitatori della foresta di Monte Morello. I risultati dell'indagine mettono in luce come i boschi peri-urbani preferiti dai visitatori siano boschi misti di conifere e latifoglie con struttura differenziata in termini sia dimensionali sia di distribuzione degli alberi nello spazio. I rispondenti hanno anche espresso una preferenza per tre benefici (servizi ecosistemici) forniti dalla foresta di Monte Morello: le opportunità ricreative, l'assorbimento del carbonio atmosferico e la conservazione della biodiversità. Inoltre si evidenzia come i rispondenti preferiscano, dal punto di vista estetico-percettivo, la foresta di Monte Morello a seguito del diradamento selettivo, mentre lo status quo scenario è quello meno apprezzato visivamente a causa dell'elevata presenza di legno morto. I risultati della presente ricerca forniscono informazioni quali-quantitative che possono essere di supporto ai decision makers (pianificatori e gestori forestali) nella definizione delle scelte di gestione forestale volte a valorizzare un bosco peri-urbano dal punto di vista turistico-ricreativo e ad accrescerne l'attrattività.

PAROLE CHIAVE: Foreste Peri-urbane, Servizi Ecosistemici, Funzione Turistico-ricreativa, Visitatori, Indagine Tramite Questionario, Regione Toscana

Stato Manoscritto

Status: Versione emendata disponibile

Ricevuto: Feb 23, 2018

Completato: n/a

Editor incaricato: Marco Borghetti

Ciclo di Valutazione Attuale: #2

Revisioni Richieste: 0

Revisioni Incomplete: 0

Revisioni Completate: 0

File del Manoscritto

Ciclo di Valutazione #1: [ms18_2769_01.zip](#)

Ciclo di Valutazione #2: [ms18_2769_03.zip](#)

Commenti dell'Executive Editor #1

Ciclo di Valutazione #1

Editor: Marco Borghetti (marco.borghetti@sisef.org)

Valutazione iniziata: Feb 23, 2018

Valutazione completata: Apr 04, 2018

Tempo trascorso: 5.71 settimane

Accettazione del Manoscritto

Accettazione definitiva

[]

Richieste piccole modifiche

[X]

Richieste profonde modifiche

[]

Rifiutato con invito al reinvio

[]

Rifiutato

[]

Commenti dell'Editor agli Autori

Gentile dr.ssa De Meo,

la presente per comunicarle che il lavoro:

ID #: ms18/2769

Autori: De Meo I, Paletto A, Cantiani P, Guerrini S, Lagomarsino A

Titolo: Percezione sociale delle gestione forestale: il caso della foresta peri-urbana di Monte Morello in provincia di Firenze

potrà venire accettato per la pubblicazione su Forest@ dopo aver effettuato le correzioni richieste dai revisori.

Potrà scaricare le osservazioni dei revisori al lavoro in oggetto collegandosi alla pagine web appositamente predisposte:

<http://www.sisef.it/users/?a=85aed02ed12b539656faddabd69a4c09>

Le ricordiamo che la rivista Forest@ ha approntato un modulo on-line per l'invio alla redazione della rivista della versione emedata del manoscritto (disponibile al sito soprariportato).

Per qualsiasi comunicazione, la preghiamo di fare riferimento all'identificativo unico del manoscritto (UID#) riportato sopra.

Viene stabilito un termine di 30 giorni da oggi per il ricevimento della nuova versione del manoscritto. I manoscritti che perverranno oltre questo termine verranno considerati come nuova sottomissione. Qualora fosse necessario più½ tempo per la preparazione della nuova versione, siete pregati di contattare la Redazione prima della scadenza del termine.

Cordiali saluti

Marco Borghetti, Redazione Forest@

Revisione #1.1

Ciclo di Valutazione #1

Revisione richiesta: Mar 05, 2018
 Revisione accettata: Mar 07, 2018
 Revisione richiesta: n/a
 Revisione completata: Mar 21, 2018
 Tempo trascorso: 2.29 settimane

Dettagli di Valutazione (Min 1, Max 5)

1. Il manoscritto contiene dati originali sufficienti a garantirne la pubblicazione?	4
2. Il contenuto del manoscritto Ã di possibile interesse per il lettore della rivista?	5
3. Tutte le figure e le tabelle sono necessarie?	4
4. La qualitÃ del testo e della lingua sono appropriati e soddisfacenti?	3
5. Gli obiettivi del manoscritto sono sufficientemente esplicitati nel testo?	4
6. L'ordine di presentazione dei dati segue una logica stringente?	4
7. I test statistici sono stati applicati correttamente?	4
8. Le conclusioni tratte dagli autori sono aderenti ai dati presentati?	4
9. La letteratura del settore Ã stata appropriatamente citata/riportata?	4

Rilevanza Scientifica, Correttezza Metodologica

Ricerca innovativa, metodi appropriati	[]
Ricerca non innovativa ma utile, metodi appropriati	[X]
Ricerca innovativa, con carenze metodologiche	[]
Ricerca non innovativa ma utile, con carenze metodologiche	[]
Ricerca modesta o su argomenti che non ricadono negli interessi della rivista	[]

Accettazione del Manoscritto

Accettazione definitiva	[]
Richieste piccole modifiche	[X]
Richieste profonde modifiche	[]
Rifiutato con invito al reinvio	[]
Rifiutato	[]

Commenti del Referee agli Autori

Commento generale: consigliata la revisione accurata del testo.

Riga 24. vedi osservazioni alla Riga 291.

Riga 33. Sostituire con "scenario status quo" vedi Riga 288.

Riga 35. Commento: tra i decision maker (non makers) possono essere annoverati anche i proprietari.

Riga 69. Essendo il testo in Italiano Ã opportuno evitare troppi anglicismi. Tradurre l'inciso "e.g. , jogging, dog walking, biking".

Riga 92. Eliminare: recente.

Riga 142. Commento: "volto ad approfondire trade off" diventa: volto ad approfondire la ricerca di equilibri (trade off) e di sinergie tra i diversi servizi ecosistemici.

Riga 288. Scenario status quo. Commento: uniformare in tutto il testo.

Osservazione: secondo e terzo scenario derivano entrambi da un diradamento selettivo (Piussi, 2000 - Selvicoltura generale): Ã" opportuno inserire tale concetto nel testo per precisare i termini selvicolturali.

Riga 291. Scenario a seguito di diradamento tradizionale

Commento: Piussi (2000) classifica il tipo di diradamento che gli autori chiamano "tradizionale" come diradamento selettivo dal basso debole. Tradizionale Ã" un termine tecnico generico che Ã" necessario specificare.

Pertanto, lo scenario n. 2 andrebbe indicato come segue: "Scenario a seguito di diradamento selettivo dal basso debole (o diradamento tradizionale)".

Riga 295. Scenario a seguito di diradamento selettivo

Il diradamento selettivo descritto dagli autori rimanda, nella classificazione di Piussi, al "diradamento selettivo per alberi di avvenire" in relazione al criterio di selezione. Nel caso di Monte Morello, si tratta evidentemente di un adattamento ispirato a criteri legati al miglioramento della biodiversitÃ . Ancora una volta, per precisare i termini selvicolturali, si consiglia di trasformare la dicitura come segue "Scenario a seguito di diradamento selettivo per alberi di avvenire" e, a seguire, la descrizione del criterio di scelta e dalle sue finalitÃ in relazione all'area di studio.

In seguito a quanto sopra evidenziato, Ã" necessario modificare il testo in tutti i casi in cui scenari e tipi di diradamento vengono menzionati e le didascalie.

Riga 354. "Nonostante questa rilevazione".

Commento. questa introduzione alle considerazioni sulla distanza percorsa non Ã" necessaria perchÃ© numero di visite e distanza sono elementi diversi. Meglio iniziare direttamente con "La media di chilometri percorsi" . Inoltre, si segnala che questa frase ha un nesso logico con "I flussi turistici" commentati nel paragrafo precedente.

Righe 372-375. Commento. Nel paragrafo "Stupiscesono generalmente uomini." nel commento ai dati si fa ricorso all'espressione immaginario collettivo: uno standard del tutto opinabile in termini generali e arbitrario, a meno di citare riferimenti bibliografici di studi specialistici basati su questo concetto. Diversamente, lo standard non Ã" idoneo come riferimento per la discussione dei risultati.

Righe 423-424. "Il basso livello di gradimentorimboschimenti artificiali.

Commento: eliminare la parola artificiali, Ã" ridondante. Quanto al senso della frase, il discorso Ã" un po' piÃ¹ complesso e articolato. E' necessario distinguere tra percezione che il fruitore ha della struttura forestale attraversandola lungo un percorso definito. Altro Ã" il punto di vista di chi fruisce della foresta dall'interno. In questo caso, strutture meno complesse e prive di sottobosco risultano piÃ¹ gradite.

Righe 469, 471 e 474. Osservazioni: nel testo sono indicate le Foto 1, 2 e 3. Le stesse sono denominate come Figura 1, 2 e 3 nella lista delle didascalie alla riga 653 e seguenti.

La foto n. 3 non appare efficacemente rappresentativa di una differenziazione soprattutto in termini verticali.

Righe 525-526. "Queste informazioni consentononon approfondito". Osservazione: la frase "Ã" contraddittoria, se alcuni aspetti non sono stati approfonditi, come si puÃ² ottenere un quadro complessivamente chiaro?

Revisione #1.2

Ciclo di Valutazione #1

Revisione richiesta: Mar 05, 2018
 Revisione accettata: Mar 05, 2018
 Revisione richiesta: n/a
 Revisione completata: Mar 29, 2018
 Tempo trascorso: 3.43 settimane

Dettagli di Valutazione (Min 1, Max 5)

1. Il manoscritto contiene dati originali sufficienti a garantirne la pubblicazione?	5
2. Il contenuto del manoscritto Ã di possibile interesse per il lettore della rivista?	5
3. Tutte le figure e le tabelle sono necessarie?	5
4. La qualitÃ del testo e della lingua sono appropriati e soddisfacenti?	4
5. Gli obiettivi del manoscritto sono sufficientemente esplicitati nel testo?	5
6. L'ordine di presentazione dei dati segue una logica stringente?	5
7. I test statistici sono stati applicati correttamente?	5
8. Le conclusioni tratte dagli autori sono aderenti ai dati presentati?	5
9. La letteratura del settore Ã stata appropriatamente citata/riportata?	5

Rilevanza Scientifica, Correttezza Metodologica

Ricerca innovativa, metodi appropriati	[X]
Ricerca non innovativa ma utile, metodi appropriati	[]
Ricerca innovativa, con carenze metodologiche	[]
Ricerca non innovativa ma utile, con carenze metodologiche	[]
Ricerca modesta o su argomenti che non ricadono negli interessi della rivista	[]

Accettazione del Manoscritto

Accettazione definitiva	[]
Richieste piccole modifiche	[X]
Richieste profonde modifiche	[]
Rifiutato con invito al reinvio	[]
Rifiutato	[]

File Allegati

Archivio: [ms18_2769_02.zip](#)

Commenti del Referee agli Autori

L'articolo "Percezione sociale delle gestione forestale: il caso della foresta peri-urbana di Monte Morello in provincia di Firenze" analizza l'impatto degli interventi selvicolturali in rimboschimenti ad alto valore ricreativo.

Il testo Ã scorrevole e ben strutturato. Le parti che lo compongono sono proporzionate e di lunghezza adeguata. Le tabelle e le figure sono funzionali alla descrizione ed alla comprensione del lavoro.

L'analisi Ã stata svolta in maniera completa e rigorosa applicando una metodologia che mostra molti aspetti positivi, primo fra tutti quello di raccogliere informazioni in poco tempo. I risultati concordano pienamente con altri svolti in altri paesi d'Europa e mostrano molti spunti per indagini future. La bibliografia Ã adeguata a supportare e commentare i risultati.

Personalmente, ritengo che i risultati siano di particolare interesse nell'ambito della ricerca legata alla percezione sociale delle foreste, sia utili a fini di pianificazione e gestione forestale.

Ulteriori commenti e suggerimenti di modifiche al testo sono contenuti nel documento allegato.

Ciclo di Valutazione #2

(Nessun contenuto disponibile fino alla conclusione del ciclo di valutazione)